ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-12/23

в отношении адвоката

А.М.В.

г. Москва 23 января 2024 года.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Гординой М.К., Тюмина А.С., Бондаренко Т.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., заявителя Д.А.Л.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.12.23г. по жалобе доверителя Д.А.Л. в отношении адвоката А.М.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 06.12.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Д.А.Л. в отношении адвоката А.М.В. в которой сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, предусмотренные соглашениями об оказании юридической помощи, в результате чего исковое заявление было оставлено без движения, а впоследствии возвращено заявителю.

К жалобе доверителем приложены копии документов:

* определение суда от 27.10.23 г. об оставлении искового заявления без движения;
* соглашение об оказании юридической помощи от 12.08.2023 г.;
* соглашение об оказании юридической помощи от 15.09.2023 г.;
* 3 квитанции об оплате (на 10, 60 и 70 т.р.);
* Переписки между адвокатом и заявителем в мессенджере WhatsApp.

Адвокатом письменные объяснения по доводам жалобы не предоставлены.

23.01.2024 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы, на вопросы членов Комиссии пояснил, что иск был оставлен без движения поскольку адвокат не приложил документы, которые ему передал заявитель. В ноябре 2023 г. заявитель писал адвокату, но тот сообщил, что заявитель не вправе разглашать информацию. В настоящее время заявитель заключил соглашение с другим адвокатом.

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

12.08.2023 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на составление досудебной претензии и представление интересов заявителя в суде по иску о защите прав потребителей. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 70 000 рублей.

15.09.2023 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производство было заключено соглашение на представление интересов заявителя в суде по иску о расторжении договора на обучение. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 70 000 рублей.

 В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В заседании Комиссии установлено, что исковое заявление, которое адвокат составил и направил в суд, 27.10.2023 г. было оставлено судом без движения. В определении М. суда г. М. от 27.10.2023 г. указано, что исковое заявление оставлено без движения, поскольку истцом не представлены документы, на которых он основывает свои требования, а также отсутствует документ, подтверждающий направление копий искового заявления лицам, участвующим в деле.

Адвокат указанные недостатки не исправил, интересы заявителя в суде не представлял, неотработанное вознаграждение заявителю не вернул. Поручение, предусмотренное соглашением от 15.09.2023 г. адвокатом не исполнялось. Согласно представленной переписке, 29.11.2023 г. заявитель потребовал у адвоката возврата выплаченного вознаграждения.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката А.М.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.Л., выразившегося в том, что адвокат не исправил недостатки искового заявления, не преступал к исполнению поручения, предусмотренного соглашением от 15.09.2023 г., не предпринял мер по возврату доверителю неотработанного вознаграждения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.